

Acta de la Sesión 487 Ordinaria del Cuadragésimo Consejo Divisional de la División de Ciencias y Artes para el Diseño, celebrada el día 08 de diciembre de 2014.

Consejeros Asistentes

Dr. Aníbal Figueroa Castrejón Presidente

Mtro. Héctor Valerdi Madrigal Secretario

Jefes de Departamento

Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux	Evaluación del Diseño en el Tiempo
Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro	Investigación y Conocimiento del Diseño
D.I. Ruth Alicia Fernández Moreno	Medio Ambiente
Mtro. Ernesto Noriega Estrada	Procesos y Técnicas de Realización

Representantes del personal académico por cada departamento

Mtra. María Esther Sánchez Martínez	Evaluación del Diseño en el Tiempo
Arq. Celso Valdez Vargas	Investigación y Conocimiento del Diseño
Mtro. Félix Alfonso Martínez Sánchez	Medio Ambiente
D.I. Rafael Villeda Ayala	Procesos y Técnicas de Realización

Representantes de alumnos por cada licenciatura y posgrado

Diego Jiménez Zepeda	Arquitectura
Luis Enrique Marines Hernández	Diseño de la Comunicación Gráfica
Delia Andrea Cabrera Ramírez	Diseño Industrial

Punto # 1

Lista de Asistencia y verificación de quórum

Con la presencia de 8 miembros da inicio la Sesión 487 Ordinaria, a las 13:25 horas.

Punto # 2

Presentación, análisis y, en su caso, aprobación de la Orden del día.

Se somete a votación y se aprueba el Orden del Día.

Punto # 3

Presentación del Informe de la Comisión encargada del Proceso de Auscultación para la designación del Jefe del Departamento del Medio Ambiente para el Diseño, periodo 2014-2018 y, de acuerdo con lo señalado en el artículo 34-2, fracción II del Reglamento Orgánico, discusión sobre:

- a) Los puntos de vista expresados por los candidatos;
- b) La trayectoria académica, profesional y administrativa, así como los programas de trabajo presentados por los candidatos, y
- c) El resultado de la auscultación

Mtro. Félix Martínez Sánchez: Me permitiré leer el Informe de la Comisión Encargada del Proceso de Designación del Jefe del Departamento del Medio Ambiente. Al Consejo Divisional de Ciencias y Artes para el Diseño: Con fundamento en los artículos 29, fracción II, de la Ley Orgánica y 34, fracción XI, y 34-2 del Reglamento Orgánico de la Universidad Autónoma Metropolitana y de acuerdo a la convocatoria emitida por el Consejo Divisional de Ciencias y Artes para el Diseño para participar en la Segunda Fase del Proceso de Designación del Jefe del Departamento del Medio Ambiente para el período 2014-2018, de la División de Ciencias y Artes para el Diseño, Unidad Azcapotzalco, y tomando como base el artículo 27 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, se presenta el siguiente informe por la Comisión encargada del proceso y cubrir sus distintas fases, las cuales consistieron en dos modalidades de auscultación, una de carácter cualitativo y la otra cuantitativo, que se describen a continuación: Auscultación Cualitativa. Se realizó por medio de la presentación de los programas de trabajo de los tres candidatos a ocupar la jefatura del Departamento, así como las opiniones de la comunidad divisional, entregadas por escrito. a) De la presentación de los programas. El miércoles 26 de noviembre de 2014, se realizaron dos presentaciones matutinas en los Departamentos del Medio Ambiente y del Departamento de Investigación y dos presentaciones vespertinas

en los Departamentos de Evaluación y en el Departamento de Procesos y Técnicas, respectivamente. Cada uno de los candidatos contaron con 15 minutos para la presentación de sus programas de trabajo y cinco minutos para preguntas y respuestas. La participación de los profesores en las cuatro sesiones sumo un total de 26 asistentes. El jueves 27 de noviembre de 2014, se realizaron dos presentaciones matutinas en los Departamentos de Evaluación y en el Departamento de Procesos y Técnicas, y dos presentaciones vespertinas en los Departamentos del Investigación y en el Departamento del Medio Ambiente, respectivamente. Los candidatos contaron con 15 minutos para la presentación de sus programas de trabajo de manera consecutiva y quince minutos para preguntas y respuestas. En las cuatro sesiones se sumó un total de 22 asistentes. El viernes 28 de noviembre de 2014, se realizaron dos presentaciones dirigidas a la comunidad de la División de Ciencias y Artes para el Diseño, una matutina y una vespertina, en la Sala "Martín L. Gutiérrez" (K-001), correspondiendo 15 minutos para la presentación de los programas de trabajo y 15 minutos destinados a preguntas y respuestas para cada candidato. Hubo 25 asistentes considerando las dos sesiones, además hubo transmisión en CYADTV y proyección en la pantalla del Edificio "L". Es conveniente resaltar que en cada una de las presentaciones se mantuvo el interés por escuchar los programas de trabajo y una marcada inclinación por realizar comentarios y formular series de preguntas de suyo interesantes, lo que propició el intercambio de experiencias y opiniones dentro de un marco de respeto y cordialidad entre los candidatos y los asistentes. b) De las opiniones escritas. Los escritos de apoyo a los candidatos se recibieron los días 25, 26 y 27 de noviembre de 2014 en la Oficina Técnica del Consejo Divisional y fueron los siguientes: Para el Maestro Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia: Carta firmada por 73 alumnos de CYAD, Carta firmada por 12 trabajadores administrativos de CYAD, y Carta firmada por 26 profesores y personal académico de CYAD, con un total de tres cartas. Para el Maestro Armando Alonso Navarrete: Carta individual de alumno de la Maestría en Diseño, CYAD, Carta firmada por 10 alumnos del Posgrado en Diseño de CYAD, Carta individual firmada por profesora del Departamento del Medio Ambiente, miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Carta firmada por 3 profesores del Departamento de Investigación y Conocimiento de CYAD, Carta firmada por 10 profesores del Departamento de Evaluación del Diseño, CYAD, Carta firmada por 6 profesores del Departamento del Medio Ambiente de CYAD, dando un total de seis cartas. Auscultación Cuantitativa. El martes 2 de diciembre del año en curso, conforme al calendario y a las modalidades aprobadas por el Consejo Divisional, y con la presencia de dos testigos miembros del personal académico de la división, el maestro Ricardo Aguilar Quezada y el D.C.G. Hugo Armando Carmona Maldonado se procedió a la instalación de las urnas previa comprobación de que estas se encontraban vacías.

La auscultación cuantitativa se efectuó a través del voto individual y secreto emitido en las mesas instaladas de las 10:00 a las 17:00 horas en la Plaza del Edificio H, previa identificación oficial. El voto se depositó en 8 urnas correspondientes, de acuerdo a los siguientes sectores: a) Profesores y técnicos académicos de tiempo completo, medio tiempo y tiempo parcial por tiempo indeterminado del Departamento del Medio Ambiente. b) Profesores de tiempo completo, medio tiempo y de tiempo parcial por tiempo determinado del Departamento del Medio Ambiente. c) Ayudantes del Departamento del Medio Ambiente. d) Los alumnos de la División (exceptuando los que son miembros del personal académico). e) Personal Administrativo del Departamento del Medio Ambiente. f) Los demás profesores, técnicos académicos y ayudantes de la División. g) Demás personal administrativo de la División. h) Profesores, administrativos y alumnos del Resto de la Unidad. A las 17:00 horas, al concluir la jornada de emisión de votos, se procedió al sellado de la ranura superior de las urnas y se trasladaron a la Sala de Juntas de la Secretaría Académica de CYAD para su resguardo mientras transcurría el término de una hora destinada a recibir posibles impugnaciones del proceso. Al concluir dicho término y siendo las 18:00 horas se procedió a la apertura de las urnas y al conteo de los votos emitidos por la comunidad. Los resultados del escrutinio fueron dados a conocer a las 19:05 horas en el pizarrón del Consejo Divisional de CYAD, los cuales son presentados en la siguiente tabla; aparece la tabla no sé si leo el contenido aquí hay un punto donde se analiza, es un cuadro donde aparecen los candidatos:

RESULTADOS DE LA AUSCULTACIÓN CUANTITATIVA PARA LA DESIGNACIÓN DEL JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL MEDIO AMBIENTE PARA EL DISEÑO PERIODO 2014-2018.									
CANDIDATOS	PROF. Y TÉCNICOS ACADÉMICOS DE TIEMPO COMPLETO, MEDIO TIEMPO Y TIEMPO PARCIAL POR TIEMPO INDETERMINADO DEL DEPARTAMENTO DEL MEDIO AMBIENTE PARA EL DISEÑO.	PROF. DE TIEMPO COMPLETO, MEDIO TIEMPO Y TIEMPO PARCIAL POR TIEMPO DETERMINADO DEL DEPARTAMENTO DEL MEDIO AMBIENTE PARA EL DISEÑO.	AYUDANTES DEL DEPARTAMENTO DEL MEDIO AMBIENTE PARA EL DISEÑO.	ALUMNOS DE LA DIVISIÓN (EXCEPTUANDO LOS QUE SEAN MIEMBROS DEL PERSONAL ACADÉMICO).	PERSONAL ADMINISTRATIVO DEL DEPARTAMENTO DEL MEDIO AMBIENTE PARA EL DISEÑO.	LOS DEMÁS PROFESORES, TÉCNICOS ACADÉMICOS Y AYUDANTES DE LA DIVISIÓN.	DEMÁS PERSONAL ADMINISTRATIVO DE LA DIVISIÓN.	PROFESORES ADMINISTRATIVOS Y ALUMNOS DEL RESTO DE LA UNIDAD.	TOTAL
Mtro. Armando Alonso Navarrete.	21	02	00	16	02	15	08	00	64
Mtro. Roberto Gustavo Barnard Amosorrutia.	12	03	00	19	01	24	02	07	68
Mtra. María Francesca SassoYada.	05	00	00	9	00	15	04	04	37
Abstenciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nulos	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totales	38	05	00	44	03	54	14	11	169



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO

APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 499 CELEBRADA EL 16/02/14.
EL SECRETARIO DEL CONSEJO

C V A D

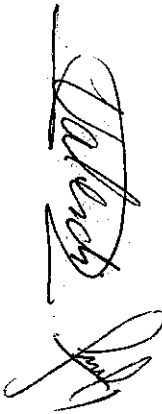
Comisión encargada del proceso de auscultación, Arq. Celso Valdez Vargas, Mtro. Félix A. Martínez Sánchez, Mtra. María Esther Sánchez Martínez y Alumno Diego Jiménez Zepeda

Presidente del Consejo: Muchas gracias Mtro. Félix y a los miembros del Consejo que participaron en esta comisión para la Designación del Jefe de Departamento del Medio Ambiente. A continuación abríamos un espacio para el análisis de este proceso tal como lo indica la Legislación actual.

Arq. Celso Valdez Vargas: La primera experiencia que obtenemos de esto es que el asunto no es fácil, ya avisábamos que cuando se decidió esta forma de llevar el proceso de auscultación cuantitativa era que no constituye en sí mismo esta modalidad una solución al problema de participación de los profesores en la División, sin embargo hay elementos que son muy significativos y que es necesario resaltar. En primer lugar el porcentaje de participación de los profesores estábamos hablando de un porcentaje cercano al 96% de todos los profesores del departamento faltaron 6, no fueron a votar, es un elemento significativo que tiene que ver con algo que ya habíamos comentado en otra sesión, esta idea de la recuperación de la credibilidad del Consejo ha ayudado mucho en ese sentido, por otra parte algo que es necesario mejorar los mecanismo para hacer la auscultación al resto de la comunidad porque en realidad fue súper cansado para los candidatos, la gente del Consejo, y si habría unos mecanismos que tendríamos que explorar para poder reducir el número de presentaciones, estuvieron al menos 8 presentaciones, más la que se hizo general, más diez en particular que se hizo dentro de los departamentos para pedir el apoyo, estamos hablando de diez presentaciones, más la de hoy es mucho y si tendríamos que mejorar tal vez buscando intermedio en lugar de tener uno en la mañana y otro en la tarde y un intermedio, el argumento contra eso es que no vienen ni unos ni otros, pero tampoco hubo tantos en la mañana, ni tampoco votándose en la tarde las sesiones más nutridas llegaron a tener quince o veinte y no fueron permanentes, entonces ahí tendríamos que optar por algo que nos permitiera reducir tal vez la mitad o menos números de presentaciones porque si es súper fatigante para ellos y para nosotros los que estuvimos en las presentaciones de los departamentos y luego en alguna o en las dos que hicieron para la comunidad ellos ya nos venían y nosotros les apuntábamos les faltó tal cosa, ya se los dije esa vez ya vieron nuestra cara de incredulidad ya había una cuestión en la que realmente después de haber leído sus propuestas haber oído una o dos sesiones casi ya nos sabíamos el discurso y también para ellos mismos es algo que si podemos perfeccionar, pero algo que yo quiero resaltar de esta modalidad si bien resulto un poco más pesado que la vez anterior al menos si quiero comentarles y agradecer a los compañeros del Consejo el haber optado por probar de nuevo el sistema

tradicional, yo creo que modernizar algo no es hacerlo todo nuevo, sino también rescatar aquello que funciona de lo antiguo y yo les puedo decir una cosa con toda tranquilidad vengo y les digo esta fue la votación y yo la vi a diferencia del acto de fe que nos piden en otros procesos que nos entregan al final de la jornada en una hoja así fue la votación y no tengo manera de saber si es cierto. Otra cosa que me parece muy interesante es el tipo de participación que la gente tuvo, no hubo una sola abstención y no hubo un solo voto anulado, cuando nosotros hemos tenido tal vez no el 50% de la votación, pero sí un número que tiende aproximarse al 10 % de las votaciones y aquí no hubo ni uno solo y es un elemento significativo también, finalmente mi conciencia queda tranquila aunque algunos compañeros quieran matarme el día del conteo, pero mi conciencia queda tranquila porque yo puedo decir con toda certeza y decirles a los compañeros del Consejo y decirles a los compañeros de la comunidad yo vi recientemente que la votación fue así, no tuvimos ningún problema, no hubo impugnaciones, eso es algo que se debe rescatar de todo el proceso, si mejorarlo, pero que eso es algo muy valioso.



Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro: Es un proceso como dice Celso que bueno que se optó por la parte tradicional, pero definitivamente tengo que decir que no dudo del proceso de la votación en sí, pero definitivamente faltó mucha comunicación, parecía que a fuerza teníamos que designar a un jefe de departamento antes de que acabara el año, cuál es la prisa, yo puedo entender es proceso administrativo, pero eso no permite precisamente que se difunda la información, recuerdo que aprobamos un jueves o viernes el proceso, el lunes ya había que hacer votación, el miércoles ya había presentaciones yo no sé si eso hubiera garantizado mayor participación que es algo que he comentado aquí, en realidad si vemos la única participación si este fuera el caso sólo fue del departamento interesado, pero en realidad que triste que los otros departamentos en general el número de participaciones pobre, entonces está bien mi llamada de atención está en que es importante si cuidar los tiempos y garantizar una comunicación que le llegue a todo mundo porque ahora ya no se hacen las auscultaciones al interior de los departamentos, ahora resulta que ya se van con el voto que salen los resultados de auscultación, está bien tiene que haber más difusión, ese es el único punto y en verdad yo insisto no es que quiera echar a perder todo esto, pero nosotros en Investigación tuvimos un proceso de nueve meses sin jefe de departamento y no pasó nada, Celso tú lo viviste, no había gente que quisiera participar, entonces si cuidemos de repente las formas porque a mí no me pareció del todo que aceleráramos este proceso no por otra cosa simplemente si lo queremos hacer bien en realidad garanticemos tiempo, formas de comunicación, etc.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO
APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 499 CELEBRADA EL 16/07/11
EL SECRETARIO DEL CONSEJO

C Y A D

Arq. Celso Valdez Vargas: Si hay coincidencia, esto es algo que habíamos dicho ya en otras Sesiones es muy apresurado y por supuesto sería mejor haber contado con más tiempo para poder hacer una difusión, incluso para dar espacio para que los candidatos se repusieran un poco entre sesión y sesión, estoy totalmente de acuerdo, pero esto también tiene que ver con una lógica de que en realidad hay un plazo, nosotros padecemos una situación anómala porque un encargado no puede haber estado tanto tiempo Marco y a nosotros nos recetaron un año de un encargado del Departamento que la primera cosa que hizo fue deshacerse del archivo histórico del departamento consideraron que era basura, estorbaba y tiraron todo lo que formaba parte del acervo del archivo histórico del departamento, esos que ahora se han estado buscando, es más que tu buscaste y no estaban, entonces si pasaron cosas, al margen de eso yo coincido con el señalamiento que habría que tratar, que buscar que tengamos el tiempo suficiente para poder llevar adelante el proceso con todo cuidado y también señalaría que efectivamente ahí hay un tema y que no pudimos llevar a cabo a pesar de ser un acuerdo del Consejo de poder entregar los resultados desgregados, pero eso lo quiero señalar en defensa de la Comisión se debe a que el material se ha pedido antes y no lo entregaron, no lo pudimos hacer desglosado era la idea para que entonces esa fuera la votación de cada departamento, nada más quisiera en ese sentido recalcar que nosotros estamos por abrir urna al rato, nosotros si hicimos la votación interna porque además nosotros empezamos esa tradición, disculpen la falta de modestia y estamos por abrir urna porque vimos en realidad si hay posibilidad de que los procesos se compacten, no tenemos por qué hacer dos votaciones esa y la de los departamentos porque la de los departamentos queda en muchos de los casos a voluntad, es claro la votación para el departamento que está en cuestión porque su votación si fue desglosada, pero de los otros ahí está el paquete, entonces quieren hacerla a la arqueología rásquenle para ver si saben de esos 45 votos por uno y por otro de donde son, pero eso es algo que la Comisión trató de hacer porque no fue factible que no tuvimos la información agregada, de hecho lo que pensaba que no se iba a poder marcar con plumones todo eso el color era tan oscuro que no lo permitía no se pudo hacer, aunque sigo pensando que si nos podía ayudar a sustituir la de los departamentos, insisto y eso lo planteábamos para evitar que ese proceso sea discrecional y que si un consejero dice yo no quiero lo hace o no se hace a través del propio proceso que el Consejo Divisional lo hace, aun así hay gente que lo descalifica, esas son las reglas del juego y eso lo decíamos en la cartita esta respuesta a la carta de mi amigo esas son mientras no se cambien nos gusten o no, lo que se puede hacer es pedir que se pueda hacer el proceso con mucho más tiempo, más soltura, de tal manera que podamos llevar el proceso más tranquilo, menos agobiado y corrigiendo esta serie de cosas, una de las que también se pueden corregir es si esta información la manda Servicios Escolares y Personal desglosada es mucho

más fácil que podamos entregar resultados por departamento que era la idea para que eso sirva como la votación de cada departamento y no tengamos que repetir dado que eso no fue así, entonces nosotros si hicimos votación.

Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux: también comentaría en esta idea de corregir algunas cosas del proceso si una evaluación positiva podemos hacer es que ese retorno al proceso analógico directa funcione bastante bien, arrojé estos resultados también eso lo podríamos replicar en algunas otras cosas combinando la parte electrónica con la parte analógica, por ejemplo los programas que no sé cuántos revisamos los revise por la web, pero seguramente son muy pocos vistos los programas si pudiéramos imprimir un cartel de manera condensada los programas de tal manera que fuera transparente y la comunidad los viera, pensando por ejemplo en las vitrinas tenemos anexo a las escaleras del H le debería todavía más visibilidad a la plataforma que está impulsando cada candidato de la terna es donde tendría sentido, tendría que ver si en los otros también desde las postulaciones hay que combinar esos procesos lo mismo que habíamos comentado la vez pasada, combinar el mismo proceso analógico con el voto directo con un padrón electrónico que fuera avanzándose que efectivamente sumara a toda la base de profesores, administrativos y alumnos por medio de su carta para que hubiera una mejor participación masiva un poco mayor. La parte más débil fue los otros departamentos que no votaron que fue distinto a la votación de mi departamento donde si hubo un poquito más de lo que hubo acá, lo que acá se manifestó fuerte fue la votación interna, muy intensa no tuvo efecto hacia afuera, por otro lado hay también gente interna en mi departamento es muy acostumbrada a la votación interna, es la fuerte, es la que tiene tradición donde todo mundo participa no tendría que clausurarse esa posibilidad entendiendo que ya la votación tal como la llevamos ahora y constituyo un reconocimiento como tal de la misma del departamento pero si se replica en cada uno de los departamentos como parte de su cultura de participación no está de más que eso siga sucediendo, yo también me sumaría a lo que dicen Celso en el sentido de la presentaciones si elegimos un horario entre una y tres que no duplique las presentaciones si lo haría mucho más sintético y menos pesado ese proceso y si eso lo conjuntamos con publicación de los programas hace más claro lo que se está haciendo, no habría problema en que se hiciera una presentación en ambos departamentos, sería suficiente con una para que no nos fuéramos demasiados ni tampoco dejar sin un pie a este Consejo como parte organizativa del Proceso Institucional hacia los departamentos, ese mecanismo de combinar posibilidades tendríamos que estar pensando para las que siguen.

Presidente del Consejo: Pidió la palabra Marco pero quería intervenir un momento, en este proceso hubo un cambio con respecto a los anteriores de la que fue la




UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO
APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 499 CELEBRADA EL 16/03/11
EL SECRETARIO DEL CONSEJO

C V 4 D

presentación en los departamentos, efectivamente fueron demasiadas presentaciones en los departamentos, estoy totalmente de acuerdo con lo que se ha dicho en que estas se hagan más sintéticas, sean al menos una presentación por departamento son más que suficientes y efectivamente un horario intermedio, una mecánica, una presentación por departamento en un horario intermedio sobre las 2 de la tarde permitirá una asistencia de mañana y tarde y luego conservar las presentaciones generales de la sala Martín Gutiérrez en la mañana y en la tarde para que ya se cubriera un aspecto muy amplio, sin embargo creo que la evaluación de la presentación de los departamentos me parece muy positiva en términos generales porque hicimos lo que antes se hacía de manera informal y eso es correcto permite y además no nada más tiene por objetivo conseguir los votos en los departamentos hay que ir a convencer a los profesores, tiene una función muy importante que no habíamos atendido antes y es vincular a los Candidatos con los otros departamentos no nada más con el suyo, vincular formalmente a las personas que aspiran a estos puestos a que se comprenda la visión de la División en su conjunto, es decir que se exponga y eventualmente se cuestionen los objetivos desde otras perspectivas no necesariamente departamentales, eso me parece positivo, efectivamente se hicieron demasiadas reuniones y fue muy desgastante consumió mucho tiempo eso lo podemos dosificar de una manera más práctica, más eficiente, pero el objetivo se cumple en cuanto a las presentaciones, también efectivamente pienso que la separación de la auscultación por departamento es una herramienta muy útil porque esta sancionada por el Consejo Divisional, tiene un padrón, tiene un procedimiento cuidadoso en cuanto a dónde, quién y cómo se debe de efectuar la votación y en cuanto al escrutinio de los votos también, testigos y demás tiene mucho más formalidad que las auscultaciones que se pueden hacer en los departamentos donde no hay procedimientos tan cuidadosos en cuanto a la emisión el voto una cosa no se puede decir que no se pueda suceder pero simplemente la de Consejo tiene una mejor estructura y en cuanto a los tiempos admito la crítica que manifiesta Marco sin duda este ha sido un trimestre particularmente complicado para la Universidad y para la División por la serie de acontecimientos externos y después internos que nos han afectado y que han hecho que tengamos nueve días de paro a lo largo de los últimos dos meses, es decir en los últimos cuarenta días hábiles hemos perdido nueve y eso ha afectado mucho la programación de actividades incluso la programación del proceso, otro obstáculo que tuvimos y no se puede negar que fue un obstáculo es que en la primera convocatoria no hubo suficientes aspirantes esto obviamente provocó una situación irregular o emergente se tuvo que sacar una nueva Convocatoria y esta combinación entre una primera Convocatoria sin suficientes aspirantes muchos paros pusieron en ruta crítica la elección del Jefe de Departamento, sin embargo creo que la participación en la segunda Convocatoria y la participación de los aspirantes en


esa segunda fase me parece que ha sido buena que ha sido la respuesta fue correcta, también pienso que es importante, pero esto ha estado dado más que nada en la forma en la que presentamos las presentaciones un poco también el dar más difusión hacia el interior de los departamentos con todo los resultados son buenos porque tenemos una participación bastante nutrida de profesores y tenemos incluso una participación mayoritaria, pero si suficiente de profesores de otros departamentos incluso de otras Divisiones, creo que poco a poco este consejo está consiguiendo revertir una tendencia que venía dándose de muy poca participación en las auscultación y que este proceso para poderlo efectivamente ir consolidando se tiene que continuar dando de manera transparente, lo más ordenado posible coincido con que hubiera sido bueno tener una mayor difusión hacia los profesores y hacia los alumnos, pero hubo estas circunstancias que afectaron al proceso y por otro lado desde un punto de vista del departamento me parecía que sería conveniente que no se quedara mucho tiempo el departamento solamente con un encargado de tal modo que por ejemplo el ejercicio del presupuesto para el año 2015 a mí me parece que sería correcto que iniciara con un nuevo Jefe de Departamento para que pueda ser un ejercicio ordenado, así como las otras funciones de la jefatura me pareció urgente que se atendiera el problema del proceso lo más pronto posible entendiendo todas estas que presentaba el tratar de ahogarlo al final del trimestre eso simplemente para aclarar, me parece que todo el proceso ha fluido bastante bien ha tenido un buen desempeño y ha tenido una buena respuesta por parte de la comunidad.

 Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro: En realidad el objetivo de mi mensaje tiene que ver con también cuidar a la Institución, yo mismo aprobé que así fuera no me opuse, pero si es importante señalarlo porque en la medida que el mismo Consejo cuide este tipo de cosas no se nos podrá reprochar nada porque hemos garantizado presentaciones, una buena difusión y eso es importante, en realidad no era una crítica contra el Consejo como tal porque se lo acabo de decir en persona al Rector de la Unidad, yo le manifesté que me parecía muy apresurado porque desde haya viene también, entonces no es una cuestión desniveles y habrá que pensar en que los profesores tienen que hacerse más responsables de este tipo de participación porque por eso luego se quejan, yo de manera sarcástica con eso cierro mi intervención, no puedo evitarlo yo decía que la manera de hacer que se enteren de los planes de todo esto es engrapándolo al talón de cheque que cobran cada quince días o poniendo en ventanilla de caja las presentaciones a lo mejor ahí si les hacen caso, perdón por el chascarrillo pero es la verdad, entonces si no se ocupan ellos lo que nosotros tenemos que hacer garantizar como Consejo Divisional es eso presentaciones, una muy buena difusión, dar mecanismos de participación hasta ahí, si los profesores no se toman el tiempo de votar que no se quejen luego, vemos bien fácil criticar que los del

Consejo no es cierto, usted no se tomó el tiempo para leer y para votar, eso es todo gracias, una última cosa y retomar algo que dijimos en la Sesión de Consejo antepasada que valdría la pena en su momento si pensar en una comisión Divisional y retomo esto último que mencionaba el Dr. Jorge Leroux sobre ir pensando la estrategia del próximo proceso electoral del Departamento de Investigación del Conocimiento tenemos diez meses, ya por aquí surgen que si una combinación, que si disminuye el número de presentación, hay diez meses no lo hagamos hasta un mes antes ya se podrá agendar valdría la pena que revisáramos esto, sobre todo yo diría que incluso esta Comisión tendría que revisar los resultados de participación de los últimos tres procesos en votación electrónica con respecto a este vean que se puede rescatar.


Mtro. Félix Alfonso Martínez Sánchez: En primer lugar manifestar que coincido completamente con las opiniones vertidas por el Arq. Celso en relación al número de presentaciones, desde mi punto de vista fueron excesivas para el siguiente proceso hay que buscar por lo menos reducir a la mitad las presentaciones probablemente del departamento y también habría que mejorar la participación del resto de la División para considerar la votación de cada departamento y no duplicar la votación en los departamentos, institucionalizar este procedimiento para tener resultados claros, transparentes y fehacientes de cuál es la orientación del voto, en ese sentido quiero manifestar me pidieron algunos profesores que así lo hiciera un pedimento al Consejo para que la orientación del voto estuviera en función de los resultados del departamento que son bastante claros y evidentes, quiero marcar aquí que el profesor Armando Alonso Navarrete en los resultados desagregados obtuvo la ventaja casi al doble de su más cercano servidor, con respecto a las votaciones del Departamento del Medio Ambiente fueron 21 votos de profesores de tiempo completo, medio tiempo y tiempo parcial por tiempo indeterminado es decir de la mayoría de los profesores del departamento, Armando tuvo 21 votos a favor, Roberto 12 y Francesca 5, me pidieron estos profesores que hiciera ese pedimento a los Integrantes del Consejo para que siguieran esta orientación que manifestó claramente el departamento, si nosotros sumamos los votos de tiempo Indeterminado y tiempo determinado aun así Armando Alonso tiene una ventaja clara, Armando tendría 23 votos a favor Roberto 15 y Francesca 5, si nosotros todavía sumamos los votos de los Administrativos en el departamento, Armando tendría 25 votos, contra 16 de Roberto Gustavo y de Francesca los mismos 5 votos.

Mtro. Rafael Villeda Ayala: La cuestión de uno de los puntos nodales también para la División es como elevar la participación y el interés por estos procesos, en mi departamento fue un poco decepcionante e incluso después de una reunión de departamento prácticamente quedaron dos profesores y la atención es muy baja al


UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO
APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 499 CELEBRADA EL 16/02/11
EL SECRETARIO DEL CONSEJO
C V 4 D

proceso y a estos procesos en general una cuestión que también me llamó la atención fue la forma en la que se presentaron en una hora los candidatos con la idea de que se les solicitara y expresaran sus motivos y razones sobre la idea del conocimiento y punto de vista sobre la División es decir ya había unos temas sobre los cuales tenían que manifestarse independientemente de todo lo que pudiera tener su plan, también se podría aprovechar no sé hasta donde se pudiera agendar también de una manera temática a ver la discusión que se pudiera dar en los departamentos, hicimos una serie de preguntas como representantes de los departamentos a los propios candidatos que ya implicaba acotar una serie de temas que nos interesan no sé hasta qué punto de vista también puedan agendar una serie de temas que pueden ser nodales para algún departamento o para todos los departamentos y que sobre eso se convoque también a los candidatos si pueda ser obligatorio o como sugerencia en base a esos temas se discutan los departamentos porque de pronto si hay quien lo exprese y dice es que voy a oír una serie de puntos generales sin ningún aterrizaje concreto en cuanto a propuestas pero se nota que hay temas de interés y pueden ser candentes para la División, en algún momento de estos procesos a lo mejor esos temas pueden servir también para plantearse a la comunidad y que estas discusiones tengan además esa riqueza agregada de ser un punto de reflexión mucho más concreta, más acotado en cada uno de los departamentos porque si no la discusión se vuelve tan general, pero pierde esa consistencia y se pierde la posibilidad de a veces tener propuestas de la base de profesores para solucionar o por lo menos para aportar a discusiones se dan desde aquí del seno del consejo, entonces sugerirles a los candidatos una agenda temática concreta a discutir en los departamentos podría ser una posibilidad de que los profesores se sintieran un poco más interesados en ir a discutir un tema o un par de temas concretos en cada uno de ellos y no el plan en general que justamente es muy general.

Presidente del Consejo: Me parece una excelente propuesta porque además haría que las presentaciones no fueran iguales en cada presentación, se tocaran temas distintos relacionados con la propuesta, pero desde perspectivas distintas, me parece algo muy interesante sobre todo para las presentaciones en los departamentos y anunciar cuales serían los temas obviamente el que quiera asistir a un determinado tema puede ir a ese departamento y además de estar presente los profesores le daría una dinámica muy interesante al resultado, quisiera comentarles el punto que nos indica la reglamentación marca que discutamos sobre los puntos de vista expresados por los candidatos su trayectoria académica, los trabajos y los resultados de la auscultación que ya hemos estado tocando de manera más puntual, nos hemos centrado mucho en la parte formal de la auscultación en los resultados, quisiera comentar este proceso al igual que los otros, de hecho hemos tenido en la División últimamente presenta características


UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO
APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 429 CELEBRADA EL 16/07/11.
EL SECRETARIO DEL CONSEJO
C V 4 D

interesantes porque hay mucha coincidencia en las propuestas de los candidatos y hay algunos puntos que señalan para el departamento que no son exclusivos del departamento temas como las estrategia para involucrar más a los académicos en la vinculación en la acción más directa de los colectivos de docencia con los Programas de Estudios, la forma en la que se puede involucrar el Posgrado salieron también en todas las presentaciones que tiene que ver con Movilidad que es otro de los grandes temas que tenemos pendientes. En general estos procesos no nada más marcan la problemática de un departamento, marca la problemática común a los departamentos en general y la verdad es que no son problemas sencillos de solucionar como todos los que estamos aquí sabemos, pero si es muy importante que se revisen y sobre todo se incluyan en las propuestas.

Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro: En realidad creo que siempre hacen comentarios positivos o tratando de decir lo que esperamos, pero hay algo que me ha llamado la atención en los últimos de tres procesos que también es para reflexionar, en este caso me llamó la atención igual que en Evaluación que decía vamos a reactivar los colectivos, no que estaban bien eso decían los Jefes de Departamento anteriores que estaban bien, entonces no quiero echarle la culpa a los otros jefes lo que quiero decir es una reflexión la que llevo y volvemos al punto esto pasa por responsabilizarlos más de nuestras secciones, tener más compromiso con la Universidad de levantar la voz en el momento que sea y creo no hay que ser jefe de departamento, Director o Rector para decir estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo, porque es curioso vamos a reactivar los colectivos, vamos a reestructurar la áreas que están tan mal, nos dijeron que estaban bien, entonces vamos hacer la planeación, la asignación de UEA de manera colegiada dices como lo han hecho entonces, ojala que este espíritu de realmente estar comprometido con la Universidad se dé desde que uno es profesor en todos sentidos con participación esperemos que estos profesores candidatos quien quede que convoque al departamento hacer más participativo en torno a la revisión de propuestas que enviamos las Comisiones, incluso en participar en comisiones académicas, participar en los mismos procesos de Comisiones Dictaminadoras, yo esperaría que quien quede abra el espacio para que todos los grupos que existan en ese departamento tengan voz y voto, eso es importante.

Presidente del Consejo: coincido en que cada vez que tenemos estos procesos pareciera que todo está mal y ahora si va a estar todo bien y creo que ni una cosa ni otra, ni está todo mal ni se puede poner todo bien de la noche a la mañana, es un trabajo que se tiene que ir construyendo, pero por otra parte estos procesos precisamente obligan a esta reflexión. En cuanto al punto de trayectoria académica me parece que los tres candidatos que tenemos cumplen con todos los requisitos del personal académico de la Universidad desde hace mucho años,



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO

APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 499 CELEBRADA EL 16/07/14

EL SECRETARIO DEL CONSEJO

C V 4 D

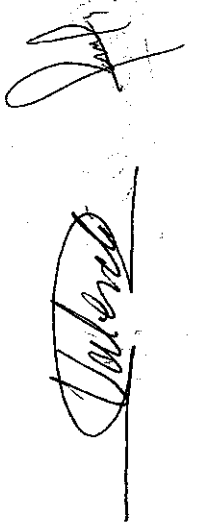
estar inmersos en los Planes de Estudio, en la Docencia, en la Investigación, en la Difusión me parece que es una terna ya lo habíamos comentado antes que cumple muy bien y cuyas aspiraciones a la jefatura están basadas en un trabajo de muchos años en el Departamento, cada uno tiene su personal manera de ver las cosas y de proponerlas, pero me parece que su trayectoria en los tres casos es muy positiva.

Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux: No precisamente a la trayectoria al respecto, yo digo hay dos candidatos que tienen una trayectoria de más larga data y un candidato con más juventud lo cual no significa estos tienen menos posibilidad que el otro ni a la inversa la combinación de todas esas posibilidades resulta muy nutritiva para el departamento. Respecto al contenido de las propuestas yo pondría de relevancia que todos los candidatos se pronunciaron por la Interdisciplina y que en ese sentido hubo un pronunciamiento muy claro que requerimos nueva estructuras y derivadas de esas nuevas estructuras, nuevas reglas que hagan que estas nuevas reglas de trabajar que ya nos vinculan entre los departamentos se hagan posibles, tenemos que trabajar mucho en este Consejo para que esa propuesta se lleve a los Consejos Académicos y de ahí vaya a la Comisión del Colegio Académico, ya nos urge como decían los propios candidatos nos manifestaron claramente unos con más énfasis y otros menos, pero si es importante que eso lo hagamos desde nuestras posibilidades, lo podemos hacer como acuerdo de voluntades, como yo decía desde la jefatura la intención de ser jefe, pero también desde las estructuras ambos caminos que hagan que lo interdisciplinario realmente funcione lo podemos hacer desde las UEA, los sistemas integrales y los podemos hacer desde la propia estructura, habría que empujar por todos lados y creo que si un punto muy importante dentro de la actividades para el 2015 de Consejo, tomarla en serio, ver cuál sería el camino, abrir una discusión y como ellos ya han abierto el debate me parece excelente aunque haya divergencia de distintos puntos de vista, el hecho de que se esté abriendo el debate de lo interdisciplinario me parece que no lo podemos dejar de lado, me parece fundamental.

D.I. Ruth Alicia Fernández Moreno: igual abundando un poquito a lo que nos dice el profesor Jorge igual esta parte de interdisciplinariedad tendría que empezar también por los Laboratorios, la relación entre los laboratorios con estos mismos se puede dar una mejor integración y generar una interdisciplina porque hemos trabajado nosotros como Ergonomía, con Acústica, también hemos trabajado con ellos, sin embargo si hay acuerdos que pueden ser de interés, incluso con Bioclimática se realizan Seminarios que se integran a profesores que hablan sobre la misma temática que habla sobre el confort o el Medio Ambiente y a través de estos laboratorios de investigación se puede generar una interdisciplinariedad.

Mtro. Rafael Villeda Ayala: En la misma tónica de los laboratorios también los tres manifestaron la idea que pueden ser ejes para vincular la Docencia y a la Docencia en líneas hasta el Posgrado ahora hay que recordar haciendo aquí la cuenta de los Laboratorios son seis laboratorios de los diecisiete que pertenecen al departamento del Medio Ambiente, entonces es un departamento clave para sacar adelante esta posibilidad que tenemos desde los laboratorios de Investigación de la División, entonces hablo de esto porque vivo ahí junto a los laboratorios si me doy cuenta de los vaivenes que existe en los mismos y al mismo tiempo escucho cuando vienen profesores invitados o los propios alumnos que se sorprenden a veces de los espacios y de las posibilidades que tenemos pero también ni modo hay que decirlo a veces la de los puntos bajos que llegamos a tener y donde existen unas posibilidades tenemos las herramientas y las estructura que tiene que ser usada plenamente eso se tiene que ver mucho más de lleno con más actividad y los tres lo manifestaban con la idea de poder vincular, hacerlos también un eje de trabajo importantísimo para la División.

Presidente del Consejo: Si efectivamente lo decía que estos profesores deben de ayudar no sólo a ver la problemática de un departamento sino de toda la División en conjunto y creo que ahí hay puntos de atención para todos nosotros aquí porque además no nada más son asuntos de voluntades, en cierta medida tiene que ver con las formas en las que hacemos el uso de los espacios, con las formas en las que asignamos estos espacios, con las formas en las que ubicamos estos espacios dentro de los planes de estudio y por último en la forma que los profesores entienden el posible uso de los espacios que tenemos tanto en Investigación como de Docencia, creo que ahí hay temas muy relevantes para analizar en cuanto al último punto de los Planes y Programas de trabajo que es el resultado de la auscultación que ya empezábamos a analizar hace un rato, hay que recordar esta auscultación es una orientación no es una votación, nosotros no elegimos por voto directo a los jefes de departamento, pero sin duda alguna es un elemento de mucha importancia para los consejeros para darse una idea de cuáles son las opiniones del departamento, de la Comunidad y de la Universidad con respecto a las propuestas que se les han hecho. A mí me parece que ciertamente los procesos de auscultación se pueden mejorar, han ha habido varias propuestas de cómo podemos mejorarnos, las tomaremos en cuenta para el siguiente proceso de tal modo que vayamos poco a poco mejorando y afinando los procedimientos que propone el Consejo, entendiendo que esto siempre podrá ser perfectibles, siempre habrá algo que podamos hacer un poco mejor, pero sin duda tomaremos en cuenta las observaciones que se han hecho aquí porque creo que hay una serie interesante de preguntas y alguna de ellas efectivamente se tienen que empezar atender antes del siguiente proceso que estará ocurriendo por ahí del trimestre O del año próximo, tenemos un espacio suficiente para reflexionarlas.



Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro: Mi pregunta es si vamos a comer entre Consejo y Consejo o si vamos a votar.

Presidente del Consejo: se acepta la emoción de que comamos.

Sin más comentarios al respecto concluye la Sesión a las 14:27 horas.


UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO
APROBADO POR EL CONSEJO DIVISIONAL EN SU
SESION 499 CELEBRADA EL 16/07/11.
EL SECRETARIO DEL CONSEJO
C V A D

